OPERA 8172 – CUP C28E22000100006
PNRR M5C1 - Investimento 1.1 "Potenziamento dei Centri per l'Impiego"
REALIZZAZIONE DEL NUOVO CENTRO PER L'IMPIEGO
Intervento finanziato dall'Unione europea – NextGenerationEU

OPERA 8226 – CUP C23I23000090002
REALIZZAZIONE DELLE OPERE DI COMPLETAMENTO DELL'EDIFICIO EX CASERMA OSOPPO DA DESTINARE A SEDE DI UFFICI REGIONALI
(Organismo Pagatore Regionale - OPR FVG)

Procedura aperta ex art. 71 D.lgs. n. 36/2023 per l'affidamento congiunto, ai sensi dell'art. 44 del D.lgs. n. 36/2023, della progettazione esecutiva - compreso il coordinamento della sicurezza in fase di progettazione - e dell'esecuzione dei lavori.

CIG B370CE3310

Risposta al Quesito n. 17

Quesito n. 17

Si chiede chiarimento riguardo alle prestazioni delle motocondensanti del sistema VRV, in quanto non si trova coerenza tra i dati riportati negli elaborati grafici, nel CME e nella relazione ex L. 10. Ciò si riscontra sia tra i documenti di uno stesso PFTE, sia tra le stesse tipologie di documenti di entrambi i PFTE. Alcuni dei dati non trovano riscontro nemmeno nelle specifiche rese disponibili dal fornitore di riferimento.

Nello specifico:

Per il PFTE dell'opera 8172 – Centro per l'impiego:

Nei documenti "MEC P 01" e "MEC P 02" viene riportata per l'unità RYMQ16U un COP pari a 5.59 quando il produttore dichiara il dato di 3.59.

Nel documento 2.3 RPE Relazione ex Legge 10/91 si riporta per l'unità RYYQ28U un COP pari a 3.75, quando il produttore riporta un valore di 3.54

Nel documento 2.3 RPE Relazione ex Legge 10/91 si riporta per l'unità RYYQ24U un COP pari a 4.12, quando il produttore riporta un valore di 3.76

Per il PFTE dell'opera 8226 – Organismo pagatore Regionale:

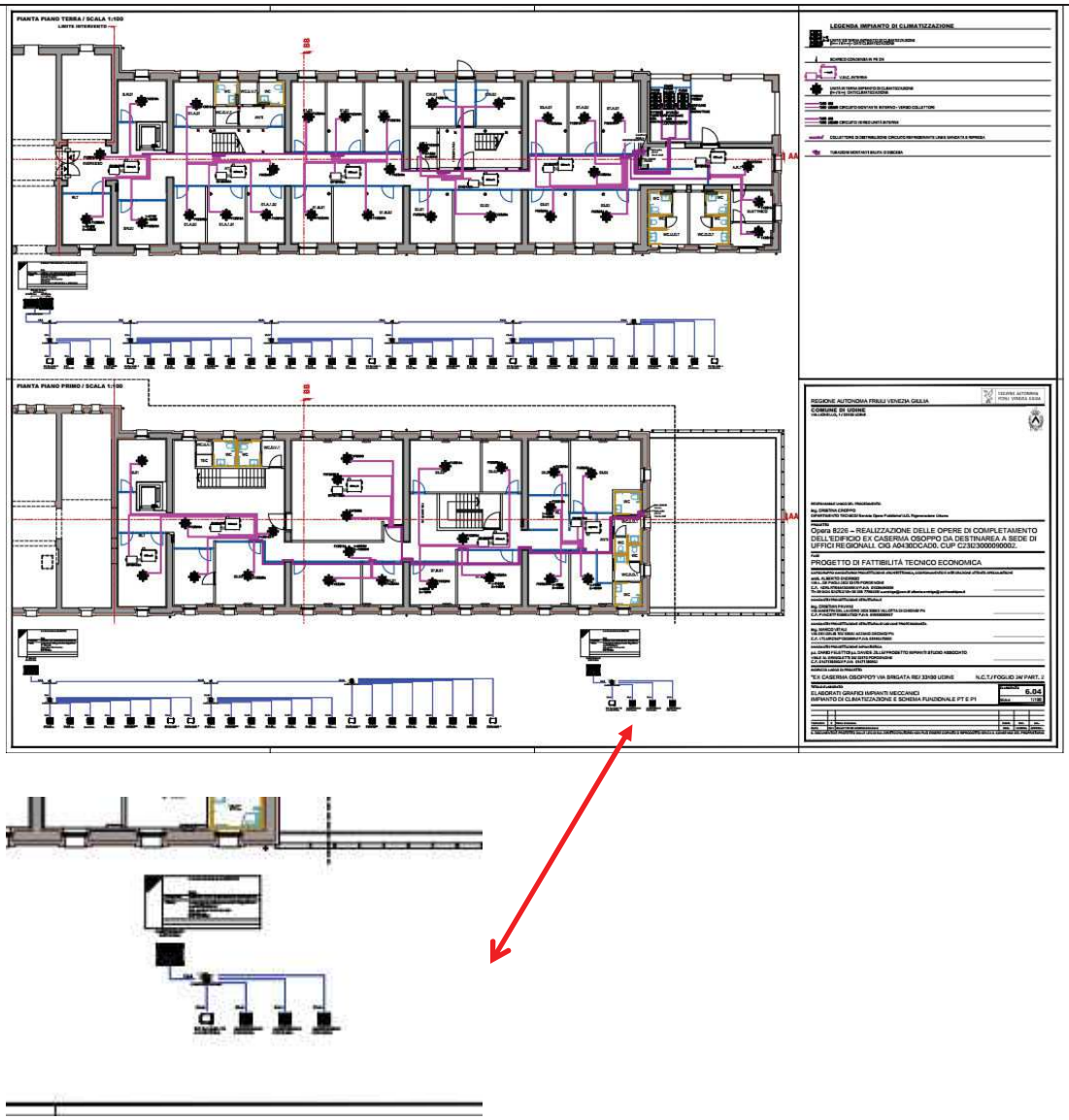
Nel documento n. 6.04 è mancante lo schema funzionale dell'unità RYYQ10U

Nel documento 1.05 Relazione ex Legge 10/91 si riportano i dati delle sole unità RYYQ22U (fra l'altro non presente negli altri elaborati dello stesso PFTE) e RYYQ16U, con dati diversi da quelli nominali dichiarati dal produttore alle stesse condizioni. A tal proposito, si è notato che i valori di COP e EER riportati per le pompe di calore VRV risultano significativamente elevati (fino a 8,89 per il COP), superando di gran lunga quelli comunemente riscontrabili per tecnologie simili attualmente in commercio.

Relativamente al documento 1.05 Relazione ex Legge 10/91 il solaio contro il sottotetto presenta un valore di trasmittanza termica pari a 0,790 W/m²K, elevato rispetto ai limiti normativi attuali per interventi di ristrutturazione importante di primo livello. È possibile considerare un miglioramento del valore di trasmittanza di tale elemento all'interno delle proposte di miglioramento tecnico? Esistono particolari motivazioni tecniche che giustifichino il mancato intervento?

<u>Risposta al quesito n. 1</u>

PFTE dell'opera 8226 – Organismo pagatore Regionale:

N. 1	RS	PUNTO 1
MESSAGGIO	**Nel documento n. 6.04 è mancante lo schema funzionale dell'unità RYYQ10U**	
	EMISSIONE PUNTO 1	
RISPOSTA DEL PROGETTISTA	 Nella tavola 6.04 sono presenti i tre schemi funzionali. Sopra indicato quello richiesto nell'osservazione	

N. 2	RS	PUNTO 2
MESSAGGIO	**Nel documento 1.05 Relazione ex Legge 10/91 si riportano i dati delle sole unità RYYQ22U (fra l'altro non presente negli altri elaborati dello stesso PFTE) e RYYQ16U, con dati diversi da quelli nominali dichiarati dal produttore alle stesse condizioni. A tal proposito, si è notato che i valori di COP e EER riportati per le pompe di calore VRV risultano significativamente elevati (fino a 8,89 per il COP), superando di gran lunga quelli comunemente riscontrabili per tecnologie simili attualmente in commercio.**	
EMISSIONE PUNTO 2		
RISPOSTA DEL PROGETTISTA	L'unità RYYQ22U è rimasta come refuso da una versione precedente (sostituita con unità RYYQ24U che è il gruppo costituito dalle macchine da RYYQ16U e RYYQ8U). Il relativo valore elevato di COP è dovuto ad un imputazione a temperature di funzionamento diverse da quelle nominali. Di seguito si riportano potenze nominali e relativi COP corrette delle varie unità di climatizzazione corrette: - RYYQ24U – Pn=67,4kW / COP 3,76; - RYYQ16U– Pn=45,0kW / COP 3,59; - RYYQ10U – Pn=28,0kW / COP 3,69; Si dichiara che le verifiche di legge sono comunque soddisfatte.	

N. 3	RS	PUNTO 3
MESSAGGIO	Relativamente al documento 1.05 Relazione ex Legge 10/91 il solaio contro il sottotetto presenta un valore di trasmittanza termica pari a 0,790 W/m²K, elevato rispetto ai limiti normativi attuali per interventi di ristrutturazione importante di primo livello. È possibile considerare un miglioramento del valore di trasmittanza di tale elemento all'interno delle proposte di miglioramento tecnico? Esistono particolari motivazioni tecniche che giustifichino il mancato intervento?	
EMISSIONE PUNTO 3		
RISPOSTA DEL PROGETTISTA	Il fabbricato presenta già esistente una copertura coibentata, il controsoffitto è strutturato per contenere l'inserimento di apparecchiature impiantische. L'inserimento di una coibentazione non avrebbe trovato copertura nel quadro economico generale pertanto vista l'osservazione corretta può essere considerato un miglioraento tecnico la miglioria della trasmittanza termica.	